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**ПЛАН**

1. Предмет и система курса «Арбитражный процесс». Место арбитражного процессуального права в системе права. Проблема соотношения арбитражного процессуального права с гражданским процессуальным правом.
2. Понятие и стадии арбитражного процесса. Задачи судопроизводства в арбитражных судах.
3. Виды производств в арбитражном процессе. Исковое производство; производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; особое и другие виды производств в арбитражном суде по отдельным категориям дел.
4. История образования системы арбитражных судов.

**1. Предмет и система курса «Арбитражный процесс». Место арбитражного процессуального права в системе права. Проблема соотношения арбитражного процессуального права с гражданским процессуальным правом**

**Предмет и система курса «Арбитражный процесс» Арбитражный процесс как учебная дисциплина (курс)** предполагает изучение, прежде всего, действующего арбитражного процессуального права, его норм и институтов. Это образует предмет учебной дисциплины (курса) «Арбитражный процесс».

Объектом изучения являются также концепции, правовые взгляды, исторические факты по проблемам арбитражного процесса, накопленные правовой наукой. Это составляет систему учебной дисциплины (курса) «Арбитражный процесс».

**Арбитражный процесс как наука** есть совокупность правовых знаний, накопленных и постоянно углубляемых в результате специальных научных исследований, и обобщения арбитражной практики.

Наука арбитражного процесса относительно молода. Наиболее важные научные исследования и работы по арбитражному процессуальному праву выполнены в 1970-1980-е годы.

Объектом научных исследований и внимания ученых являлись фундаментальные проблемы арбитражного процесса: сущность и правовая природа арбитража, принципы арбитражного процесса, сущность хозяйственных споров, понятие арбитражного процесса, рассмотрение арбитражными судами преддоговорных споров, комплексные проблемы арбитражного процесса и прочие не менее важные вопросы.

**Место арбитражного процессуального права в системе права. Проблема соотношения с гражданским процессуальным правом**

**Арбитражное процессуальное право** – это система юридических норм, регулирующих деятельность арбитражного суда и других заинтересованных субъектов, связанную с осуществлением правосудия по делам, отнесенным к ведению арбитражных судов *(В.В. Ярков)*.

**Арбитражное процессуальное право** представляет собой систему правовых норм, которые содержатся в разных источниках, и, в первую очередь, в АПК ДНР, и которые регулируют деятельность арбитражных судов и участников арбитражного процесса, связанную с осуществлением правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности *(А.Т. Боннер)*

Вопрос об отраслевой принадлежности правовых норм, регулирующих организацию, компетенцию и процессуальный порядок деятельности арбитражных судов, является в юридической литературе дискуссионным.

По данной проблеме существуют две основные точки зрения.

**Одни ученые** указанные нормы относят к гражданскому процессуальному праву, полагают что они составляют подотрасль гражданского процессуального права *(М.С. Шакарян, В.М. Жуйков, Г.А. Жилин, Д.М. Чечот, И.М. Зайцев)*.

**Другие** же, напротив, ведут речь о самостоятельности отрасли арбитражного процессуального права, о самостоятельной процессуальной системе (*В.Ф. Тараненко*, *В.В. Ярков, М.К. Треушников*).

**Аргументы первой группы ученых:**

1. Преобразование бывшего государственного и ведомственного арбитража в систему арбитражных судов и включение их в систему органов правосудия, позволяет говорить о том, что законодательство об арбитражном суде – это органичная часть гражданского процессуального права и должно быть включено в его состав.
2. Общность предмета защиты (споры, возникающие из гражданских правоотношений и в сфере управления).
3. Правовая природа органа защиты, принципы его организации и деятельности, закрепленные в Конституции ДНР и процессуальных кодексах (ГПК и АПК).
4. В ч. 2 ст. 80 Конституции ДНР арбитражное судопроизводство не упоминается в качестве отдельного вида судопроизводства.
5. Ч. 1 ст. 1 ГПК ДНР устанавливает, что перечисленными в ней законами определяется порядок гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции. Следовательно, по мнению М.С. Шакарян «ГПК разграничивает гражданское судопроизводство в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Это дает основание говорить о двух видах гражданского судопроизводства и, следовательно, о едином гражданском процессуальном праве».
6. По мнению М.С. Шакарян наличие двух кодексов вовсе не препятствует созданию единой судебной системы.

**Аргументы второй группы ученых:**

1. Арбитражные суды существенно отличаются от судов общей юрисдикции по организационному построению, сфере деятельности и компетенции, порядку, формам деятельности и в ряде других отношений.
2. Арбитражные суды имеют замкнутую систему нормативных актов, детально регламентирующих их организацию и структуру, компетенцию и порядок деятельности. Они полностью самостоятельны, независимы и не подотчетны в своей деятельности другим ветвям власти.
3. Арбитражные суды выполняют важную государственную функцию – осуществляют правосудие в области хозяйственных и связанных с ними управленческих правоотношений.
4. Деятельность арбитражных судов по сравнению с гражданским судопроизводством несколько меньше формализована.
5. По мнению В.В. Яркова и М.К. Треушникова принятие АПК ДНР свидетельствует об официальном признании возникновения новой отрасли права – арбитражного процессуального права.

Однако ни одна из предложенных позиций не является единственно верной в силу следующих **причин**:

1. В современных условиях арбитражное процессуальное право не может признаваться комплексной отраслью, равно как не может претендовать на самостоятельное место в системе права, так как в основном полностью копирует либо в отдельных случаях несколько иначе определяет традиционные институты гражданского процессуального права.
2. Арбитражное процессуальное право не может быть признано и составной частью гражданского процессуального права, поскольку не уточняет процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий арбитражных дел и субъектов арбитражных процессуальных правоотношений в рамках общей гражданской процессуальной формы.

В свете вышесказанного, наиболее правильной следует признать точку зрения Д.А. Фурсова, который определяет современное арбитражное процессуальное право как однородную с гражданским процессуальным, то есть дублирующую отрасль права. Предметом дублирования являются правоотношения, имеющие гражданский процессуальный характер. Дублирующий характер отрасли арбитражного процессуального права выражается еще и в том, что оно пытается иначе урегулировать однородные гражданские процессуальные отношения с иным субъектным составом участников.

Представляя собой отрасль – «дубль», арбитражное процессуальное право, с точки зрения системы права, не должно было существовать, но реально существует в отечественном праве.

При таком их положении бессмысленно говорить о приоритете одной отрасли над другой, о приоритетах институтов одной отрасли над институтами другой, бессмысленно обосновывать принципиально иной метод правового регулирования арбитражного процессуального права, разнородность предметов правового регулирования.

Принятые законодателем арбитражные процессуальные акты и процессуальную деятельность арбитражных судов Д.А. Фурсов квалифицирует «как невиданный по масштабу правовой эксперимент по применению различных, но однородных процессуальных норм в двух судебных системах».

Именно поэтому начиная с 2021 года намечается тенденция к унификации правил рассмотрения дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Процессуальное право не должно иметь различий по отношениям, регулируемым одним «материальным» правом, поскольку иное ставит в неравное положение субъектов данных отношений. Законодателем уже многое сделано для того, чтобы так называемые войны судов и порождаемые ими «маски-шоу» ушли в прошлое. Однако многое еще предстоит сделать.

Унификация процессуального законодательства в новом Кодексе призвана:

1. устранить противоречия между существующими двумя отраслями процессуального права (гражданский и арбитражный процесс) с учетом разработанного проекта Кодекса административного судопроизводства;
2. установить новые правила разрешения спорных правовых вопросов. Для защиты интересов лиц, участвующих в деле, возможно введение правила для рассмотрения дел спорной подведомственности, а также передача дела по подведомственности внутри судебной системы;
3. сохранить наиболее удачные наработки существующих как АПК и ГПК, распространив их на весь гражданский процесс. К примеру, возможность подачи исковых заявлений (заявлений) в электронном виде (арбитражный процесс) и судебный приказ (гражданский процесс);
4. укрепить альтернативные способы разрешения споров, примирительных процедур;
5. закрепить существующие виды упрощенного производства

(приказное, заочное, упрощенное производства);

1. сохранить особенности рассмотрения отдельных категорий дел (групповые иски и пр.);
2. выявить кардинальные проблемы, которые предстоит решить (существование двух кассаций);
3. осуществить исправления ранее выявленных недостатков в регламентации процесса, в том числе существование необоснованной терминологической разницы;
4. учитывать имеющие важное значение международные обязательства, договоры, деятельность международных организаций по правам человека и практику международных судов.

Таким образом, в скором времени проблема соотношения гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права будет снята.

1. **Понятие и стадии арбитражного процесса. Задачи судопроизводства в арбитражном суде**

Под **арбитражным процессом** необходимо понимать установленный процессуальным законом порядок деятельности арбитражного судов, лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, а также органов исполнения судебных постановлений *(А.Т. Боннер)*.

**Арбитражный процесс** представляет собой разновидность юридической деятельности, регулируемой нормами арбитражного процессуального права, система последовательно осуществляемых процессуальных действий, совершаемых арбитражным судом и другими участниками судопроизводства в связи с рассмотрением и разрешением конкретного дела *(В.В. Ярков)*.

**Арбитражный процесс** - это установленная нормами арбитражного процессуального права форма деятельности арбитражных судов, направленная на защиту оспариваемого или нарушенного права организаций, государственных органов и граждан-предпринимателей, а в случаях, предусмотренных законом, и граждан, и представляющая собой определенную последовательность процессуальных действий арбитражного суда и иных участников арбитражного судопроизводства при рассмотрении конкретного дела *(Н. Рогожин)*.

Из всех вышеназванных определений вытекают следующие признаки арбитражного процесса:

1. одним из его субъектов обязательно является арбитражный суд;
2. действия, которые совершаются судом и участниками процесса, суть юридические, арбитражные процессуальные действия;
3. предметом, объектом арбитражного процесса являются дела, подведомственные арбитражным судам.

**Стадия арбитражного процесса** – определенная логически завершенная его часть, состоящая из взаимосвязанной системы процессуальных действий, направленных на достижение конкретной процессуальной цели.

**Арбитражный процесс состоит из шести стадий:**

1. производство в арбитражном суде первой инстанции (включающее возбуждение дела, подготовку дела к судебному разбирательству и судебное разбирательство с вынесением решения либо заключительного определения);
2. апелляционное производство;
3. кассационное производство;
4. производство по пересмотру постановлений арбитражного суда в порядке надзора;
5. производство по пересмотру постановлений арбитражного суда по новым и вновь открывшимся обстоятельствам;
6. исполнительное производство.

Поскольку этапы, или стадии арбитражного процесса (за исключением производства в арбитражном суде первой инстанции) чередуются не всегда последовательно, их иногда называют циклами.

В процессуальной литературе порой проводится более дробное деление стадий арбитражного процесса. В частности, дополнительно выделяются стадии принятия заявления к производству арбитражного суда; подготовки дела к судебному разбирательству и судебное разбирательство. Однако по мнению А.Т. Боннера подобное деление вряд ли оправданно в силу того, что подача и принятие заявления судьей арбитражного суда, а также подготовка дела к судебному разбирательству имеют не самостоятельное, но лишь вспомогательное, промежуточное значение для достижения более значимой цели – рассмотрения и разрешения дела по существу.

Основные положения, характерные для гражданской процессуальной формы, в той же степени присущи и **арбитражной процессуальной форме**, что лишний раз подчеркивает такое ее качество, как универсальность, способность быть применимой для разрешения самых различных категорий дел, возникающих из отношений гражданского оборота и публичных правоотношений. АПК ДНР существенно развил и дифференцировал арбитражную процессуальную форму, обеспечив больший учет специфических черт отдельных категорий дел, отнесенных к подведомственности арбитражных судов.

**Задачи судопроизводства в арбитражном суде**

В настоящее время **задачи** арбитражного суда, в целом, можно разделить на две группы:

а) свойственные арбитражному суду;

б) возложенные только на Верховный Суд ДНР.

**Общие задачи арбитражного суда закреплены в ст. 2 АПК ДНР:**

1) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Донецкой Народной Республики, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, государственных органов, иных государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере;

2) обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

3) справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом;

4) укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

5) формирование уважительного отношения к закону и суду;

6) содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота.

Кроме того, как вытекает из практики осуществления экономического правосудия, задачей арбитражных судов является также защита в равной степени как частных, так и публичных прав и интересов.

По сравнению с задачами правосудия, определенными в ст. 21 Закона ДНР «О судебной системе Донецкой Народной Республики», в статье 2 АПК ДНР круг задач существенно расширен, вместе с тем, в конечном счете, все задачи направлены на обеспечение судебной защиты, как главной цели правосудия и результата функционирования судебной системы.

Большинство задач судопроизводства носит традиционный характер. Новыми по существу являются вторая и третья задачи (ст. 2 АПК ДНР), поскольку они вытекают из международных обязательств.

Все приведенные в ст. 2 АПК ДНР задачи осуществляются арбитражным судом каждого уровня своими только ему присущими полномочиями.

**Основная задача производства в арбитражном суде** - это защита нарушенных или оспариваемых прав в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которая реализуется в судебном решении.

В настоящее время Верховный суд ДНР, не входит в систему арбитражных судов, однако он курирует, контролирует и координирует работу арбитражных судов, поэтому нельзя не сказать о том, что на **Верховный Суд ДНР также возложены следующие полномочия (ст. 2 Закона «О Верховном суде Донецкой Народной Республики»):**

1. в целях обеспечения единообразного применения законодательства Донецкой Народной Республики дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения;
2. разрешает в пределах своей компетенции вопросы, связанные с международными договорами Донецкой Народной Республики;
3. публикует судебные решения Верховного Суда Донецкой Народной Республики, а также решает вопросы обеспечения доступа к информации о деятельности Верховного Суда Донецкой Народной Республики в соответствии с законами;
4. Верховный Суд Донецкой Народной Республики осуществляет принадлежащее ему в соответствии с частью 1 статьи 72 Конституции Донецкой Народной Республики право законодательной инициативы по вопросам своего ведения, а также разрабатывает предложения по совершенствованию законодательства Донецкой Народной Республики по вопросам своего ведения.

**Из указанных полномочий вытекают следующие задачи, которые стоят перед Верховным судом Донецкой Народной Республики:**

1. изучать и обобщать практику применения законодательства арбитражными судами;
2. давать разъяснения по вопросам судебной практики;
3. подготавливать предложения по совершенствованию законодательства при реализации права законодательной инициативы;
4. вести судебную статистику и контролировать ее ведение в нижестоящих судах, осуществлять меры по обеспечению деятельности арбитражных судов в целом (в том числе, в вопросах материально-технического, кадрового обеспечения и др.).

**Функции арбитражного суда следующие:**

а) разрешение споров, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, т.е. осуществление экономического правосудия;

б) предупреждение нарушений законодательства в экономической сфере;

в) сохранение правопорядка и обеспечение правовой стабильности.

1. **Виды производств в арбитражном процессе. Исковое производство; производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; особое и другие виды производств в арбитражном суде по отдельным категориям дел**

Систему судебных производств в арбитражном процессе можно представить следующим образом.

В качестве основных производств арбитражного процесса выступают:

1. исковое производство (Раздел 2);
2. производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (Раздел 3):

* рассмотрение судом по интеллектуальным правам дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами (Глава 23);
* дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц (Глава 24);
* дела об административных правонарушениях (Глава 25):
* дела о привлечении к административной ответственности;
* дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности;
* дела о взыскании обязательных платежей и санкций (Глава 26)

1. производство по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение (особое производство) (Раздел 4, глава 27);
2. производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (глава 28)
3. производство по делам о несостоятельности (банкротстве) (Раздел 4, глава 29);
4. производство, связанное с рассмотрением дел по корпоративным спорам (Раздел 4, глава 30)

* дела о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников
* дел по спорам о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу;

1. производство по делам о защите прав и законных интересов группы лиц (Раздел 4, глава 31);
2. производство по рассмотрению дел в порядке упрощенного производства (Раздел 4, глава 32);
3. Приказное производство (Раздел 4, глава 33);
4. производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (Раздел 4, глава 34);
5. производство по делам с участием иностранных лиц (Раздел 5);
6. производство по делам связанным с исполнением судебных решений арбитражных судов (Раздел 7).
7. **Система судов в Донецкой Народной Республике**

**Арбитражный суд**– это орган судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривающие подведомственные им дела в порядке гражданского и административного судопроизводства, установленном Конституцией ДНР, АПК ДНР и другими законами *(В.В. Ярков)*.

Согласно Конституции ДНР и закону «О судебной системе Донецкой Народной Республики», принятого Постановлением Народного Совета 31 августа 2018 года» **арбитражный суд** - это суд, образование и регулирование деятельности которого относится к ведению Донецкой Народной Республики (законодательству) и в компетенцию которого входит рассмотрение экономических споров, возникающих в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием юридических лиц, граждан - индивидуальных предпринимателей, а также Донецкой Народной Республики, субъекта Донецкой Народной Республики, государственных органов, органов местного самоуправления и граждан в случаях, предусмотренных законом.

Идеал правосудия и его задач был выражен в свое время в часто цитируемых современными авторами словах из Указа Императора Александра Второго от 20.11.1864г. об утверждении новых Уставов судопроизводства, где было сказано о «желании … водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных». Здесь выражена основная идея правосудия и его задач, которая не зависит от социально-экономической эпохи, и отражает само существо данного института в обществе.

**История развития экономического правосудия в России. Коммерческие суды**

Теоретической основой создания специализированных судебных учреждений послужило деление частно-правовых отношений, регулируемых гражданским правом, на гражданские и торговые (предпринимательские).

История свидетельствует о возможностях разновариативного подхода к разрешению споров между субъектами предпринимательской деятельности:

1. в рамках общей судебной системы,
2. с помощью квазисудебных органов
3. специализированными судами (например, по спорам в сфере финансовых, налоговых отношений).

Первое упоминание о существовании особых судов для торгового сословия в России, по свидетельству Д.А. Фурсова, имело место в 1135 г.

Как система коммерческие суды в России появились в начале ХIХ в. Первый коммерческий суд, разрешавший торговые споры, был основан в Одессе в 1808 г. по аналогии с подобными судебными учреждениями, существовавшими во Франции в ту эпоху.

Указом императора Николая I от 14 мая 1832 г. были утверждены Учреждение коммерческих судов и Устав торгового судопроизводства, которые действовали вплоть до 1917 г.

После введения в действие судебных уставов (включая Устав гражданского судопроизводства) в 1864 г. все виды торговых судов, за исключением коммерческих, были упразднены. Согласно ст.28 Устава гражданского судопроизводства в тех местностях, на которые не распространялось ведомство коммерческих судов, спорные дела, относящиеся к торговой подсудности, разрешались общими гражданскими судами.

Как писал К.И. Малышев, коммерческие суды по своему историческому происхождению были органами сословной юрисдикции, которая впоследствии стала основываться на развитии торговой промышленности.

В свою очередь, русский ученый Е.В. Васьковский свидетельствовал о том, вред, приносимый двойственностью судов, был тем более значителен, что коммерческие суды были обособлены, одни и те же законы толковались не всегда одинаково и однородные дела разрешались различно. Такие противоречия в судебной практике, по мнению Е.В. Васьковского, подрывали единство правопорядка и нарушали принцип равенства граждан перед законом.

Именно поэтому к началу ХХ в. в России осталось только четыре - в Москве, Петербурге, Варшаве и Одессе. Опыт их работы показал, что торговые дела могут быть вполне разрешаемы и общими судами.

**Советский государственный арбитраж**

В 20-х гг., в период новой экономической политики, в рамках общей судебной системы действовали арбитражные комиссии, к подсудности которых относились дела по спорам между государственными предприятиями и учреждениями. Арбитражные комиссии были образованы в соответствии с постановлением ЦИК и СНК РСФСР от 21 сентября 1922 г. Деятельность арбитражных комиссий регулировалась целым рядом правовых актов той эпохи:

* Положением об арбитражных комиссиях по разрешению имущественных споров между государственными учреждениями и предприятиями РСФСР от 12 января 1925 г.,
* Положением об Арбитражной комиссии при Совете труда и обороны Союза ССР от 6 мая 1924 г.
* и другими актами.

Арбитражные комиссии рассматривали дела в составе трех членов с обязательным участием юриста и хозяйственного руководящего работника. Дела рассматривались по правилам, установленным ГПК 1923г., за некоторыми исключениями, вытекавшими из особенностей арбитражных комиссий. При этом подведомственность дел арбитражным комиссиям, по свидетельству А.Г. Гойхбарга, толковалась сугубо ограничительно и предпочтение отдавалось разрешению спо- ров в общих судах.

В связи с переходом на административные методы регулирования хозяйственных отношений арбитражные комиссии были упразднены наряду с многими другими структурами рыночной экономики.

**В 1931 г.** была образована система органов государственного арбитража.

Первое положение о государственном арбитраже было утверждено постановлением ЦИК и СНК СССР от 3 мая 1931 г. Затем принимался ряд других правовых актов, регулирующих деятельность государственного арбитража, последними из которых были Закон СССР от 30 ноября 1979 г. «О государственном арбитраже в СССР» и Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами, утвержденные 5 июня 1980 г. Советом Министров СССР.

Государственный арбитраж выполнял двойственные функции в системе управления народным хозяйством той эпохи:

*с одной стороны*, являлся органом государственного управления, наделенным для этого рядом полномочий в сфере хозяйственных отношений (включая право принятия нормативных актов),

*с другой*, разрешал возникающие в данной сфере споры между предприятиями.

Одновременно действовала система ведомственных арбитражей, обеспечивающая разрешение хозяйственных споров между предприятиями в рамках одного министерства и ведомства.

В научной литературе той эпохи оживленно обсуждался вопрос о правовой природе органов государственного арбитража. Был высказан значительный диапазон различных мнений. Так, государственный арбитраж рассматривался

* и в качестве органа государственного управления, и как орган руководства народным хозяйством;
* в качестве органа защиты гражданских имущественных прав;
* как специальный орган, сочетающий в себе черты органа государственного управления и судебного органа, и др.

Доводы авторов, которые обосновывали юрисдикционно- судебную природу органов государственного арбитража, выступили теоретической основой для решения вопросов преобразования государственного арбитража в арбитражный суд.

**Образование и развитие системы арбитражных судов России** Система государственного и ведомственного арбитража была упразднена с ее одновременным преобразованием в арбитражные суды в 1991 году в связи с принятием Закона РФ «Об арбитражном суде» и АПК РФ.

Закон Украинской ССР «Об арбитражном суде» Верховной Радой Украины был принятый 4 июня 1991 года. Итак, впервые в истории СССР сформировалась самостоятельная система арбитражных судов в отдельной республике. Подытоживая, соответственно ст. 1 Закона Украины «Об арбитражном суде» арбитражный суд есть независимым судебным органом в решении всех хозяйственных споров, которые возникают между юридическими лицами, государственными и другими органами. На арбитражный суд возложены полномочия из рассмотрения дел за исковыми заявлениями юридических лиц (в т.ч. иностранных), граждан-предпринимателей, государственных и других органов, прокуроров, (их заместителей), которые обращаются в интересах государства.

В Конституции ДНР 2014 г. было окончательно закреплено самостоятельное место арбитражного суда в системе органов судебной власти ДНР.

**30 апреля 2021 г.** Постановлением Народного Совета ДНР был принят новый АПК, который

* значительно усовершенствовал и более тщательно урегулировал порядок судопроизводства в арбитражных судах,
* учел международно-правовые стандарты справедливого и доступного правосудия.

Содержание действующего АПК ДНР можно свести к двум основным категориям:

* преемственность (учет сложившихся положений арбитражного процессуального законодательства) и
* развитие (стремление осовременить арбитражный процесс с учетом новых социально-правовых реалий и международного опыта). По мнению В.В. Яркова «принятие нового АПК является значимым событием для развития не только системы арбитражных судов, но и в целом всей судебной системы нашей страны. Можно вполне констатировать то обстоятельство, что судебно-арбитражная система состоялась, заняла свое место в общей судебной системе ДНР, построенной на принципах функционального, а не линейного единства».

Все е суды образуют единую систему, возглавляемую Верховным Судом ДНР в составе которого действует **Судебная палата по арбитражным делам Верховного Суда Донецкой Народной Республики** (п. 7 ч. 2 ст. 3 Закона «О Верховном Суде ДНР»). Верховный Суд ДНР рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по разрешению экономических споров между органами государственной власти Донецкой Народной Республики. (ч. 5 ст. 2 Закона «О Верховном Суде ДНР»). Кроме того, Верховный Суд ДНР осуществляет в предусмотренных законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с Законом «О судебной системе Донецкой Народной Республики», рассматривая, в том числе, дела по разрешению экономических споров, в качестве суда надзорной инстанции, а также в пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций (ч. 2 ст. 2 Закона «О Верховном Суде ДНР»).

В процессуальной литературе неоднократно высказывалась мысль о том, что арбитражные суды являются специализированными судами для осуществления экономического правосудия. По справедливому мнению В.В. Блажеева с подобным утверждением согласиться трудно. Специализированные суды создаются и функционируют в рамках единой системы судов для рассмотрения отдельных категорий дел.

Этимологически словосочетание «арбитражный суд» неудачно, поскольку в переводе означает «судебный суд». К тому же в мировой судебной практике под арбитражем принято понимать третейское разбирательство. Появление в ДНР арбитражного суда как самостоятельной системы связано с определенными традициями, существующими в отечественной законодательной практике регулирования порядка рассмотрения и разрешения хозяйственных дел.